



# Отраслевая конференция «ЛЕСОЗАГОТОВКА»



## Оспаривание Лесохозяйственных регламентов — миф или реальность?

Дуничева Анастасия Алексеевна  
Адвокат, партнер Юридической группы «Нартекс»

# ЛХР фиксирует уже существующий защитный режим

## ООО СОП «Прогресс» • дело N 66а-297/2021

Оспаривалось постановление Правительства Новосибирской области об изменении границ лесопарковых и зелёных зон.

### Выводы суда:

- × Текстовое и графическое описание обязательно только для участков, которые включаются или исключаются из границ зон; арендуемый участок истца проектом не затрагивался.
- × Применение «старых» актов (1943 и 1967 г.г.) законно, т.к. исторический статус участка не изменялся.

## ООО «Формматериалы» • дело N За-723/2022

Оспаривался лесохозяйственный регламент Семилукского лесничества в части включения участков в зелёную зону.

### Выводы суда:

- × Суд сослался на материалы лесоустройства 1990 и 2004 годов, прежний регламент 2008 года и переходные правила: спорный статус существовал и раньше.
- × Наличие лицензии на недропользование само по себе не обязывает менять защитный режим; уменьшение площади зелёных зон законом не допускается.

**!** Росимущество ранее выдало лицензию на добычу полезных ископаемых на данных участках. Его к участию в деле не привлекли.

**Вывод:** если спорный ЛХР или постановление лишь “переписывает” давно существующую категорию лесов, оспаривать текущую редакцию бесперспективно.

## Рязань • дело N 2а-316/2025

Жители оспаривали постановление администрации об изменении границ Рязанского городского лесничества.

- × Суд признал, что акт принят уполномоченным органом, площадь лесничества не уменьшилась, а представленный истцами осмотр не опровергает отчёты Рослесинфорга.
- × Дополнительно: суд признал Постановление ненормативным актом и пришел к выводу о том, что пропущен трёхмесячный срок обращения в суд по КАС РФ.

## Самара • дело N А55-19956/2024

ООО «Колыванский лес» просило исключить кварталы 93–98 из лесопарковой зоны.

- × две инстанции отказали.

Кассация отменила эти акты и направила дело на новое рассмотрение:

- нижестоящие суды не проверили, не изменился ли правовой режим спорных участков федеральными актами 2016–2022 годов.
- если статус участка изменился, публичный реестр должен содержать достоверные сведения.
- × Первая инстанция отказала снова: Рослесхоз подтвердил, что его Приказы не отменяли статус лесопарковой зоны, а лишь добавляли участкам статус ОЗУ.

**!** Параллельно арбитражные суды обязывали Минлесхоз утверждать ПОЛ для осуществления лесохозяйственной деятельности.

# Когда получилось: дело N А60-3069/2023

ПОЛУЧИЛОСЬ

ООО «Агростройкомплекс» vs Минприроды Свердловской области

## Что оспаривали

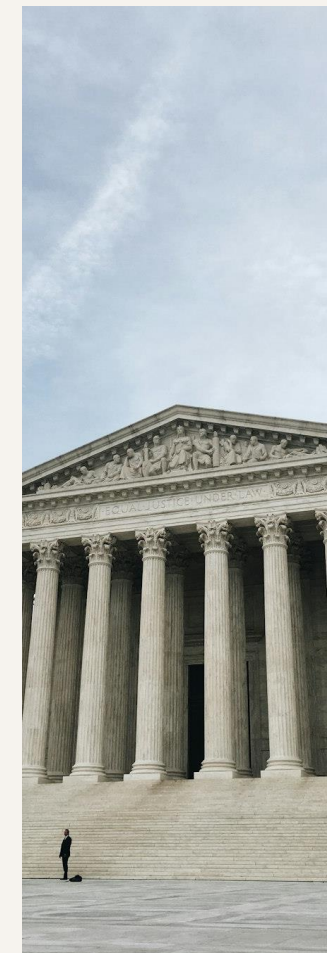
Приказ Минприроды Свердловской области об утверждении проектной документации и описания границ лесопарковых зон).

## Итог

**Требования удовлетворены; апелляция и кассация оставили решение в силе.**

## Что убедило суд

- ✓ Первичная экспертиза была признана ненадлежащей; решающей стала повторная судебная экспертиза.
- ✓ Эксперт указал, что проектирование лесопарковой зоны не обосновано по п. 2 ст. 68.2 ЛК РФ.
- ✓ Спорные кварталы не выполняют в полной мере рекреационные, санитарно-гигиенические и оздоровительные функции: внутри есть военная часть, вырубки, транспортные ограничения, отсутствует нормальная дорожная сеть.
- ✓ Нельзя “восполнять” недостающие защитные леса за счёт участков, которые фактически не обладают нужными характеристиками.



## Суть спора

- Оспаривался п. 3 приказа Рослесхоза от 31.08.2021 N 671, которым спорные кварталы были исключены из эксплуатационных лесов и фактически переведены в режим защитных.
- Для заявителя это означало прямой запрет на добычу полезных ископаемых.

## Что поменяло исход

- К этому моменту уже вступило в силу решение по делу А60-3069/2023: региональный приказ N 172 признан незаконным.
- Федеральный приказ оказался производным от отмененной проектной документации.

## Почему апелляция признала федеральный приказ недействительным

- ✓ Проектная документация содержала недостоверную информацию о “дефиците” площадей защитных лесов.
- ✓ Не были надлежащим образом установлены границы и площади Березовского лесничества и спорных участков.
- ✓ Использовались устаревшие материалы лесоустройства; проект не учитывал актуальные требования пожарной безопасности и фактическое состояние лесов.
- ✓ Следовательно, у Рослесхоза были основания вернуть проектную документацию, а не строить на ней приказ.

### Вывод:

Если удаётся разрушить базовую проектную документацию, “отпадают” и производные акты более высокого уровня.

# Миф или реальность?

## Реальность — но только при точечном ударе

### Срабатывает

- ✓ оспаривается конкретный акт, показатель, граница или проектное решение;
- ✓ есть сильная экспертиза и факты, что участок не соответствует заявленной категории защитных лесов;
- ✓ нарушение привязано к собственному праву заявителя, а не к абстрактному общественному интересу;
- ✓ удаётся показать цепочку: дефект проектной документации → незаконный приказ → прямое ограничение права.

### Не срабатывает

- × аргумент строится только на лицензии, аренде или общем несогласии с защитным режимом;
- × оспариваемый ЛХР лишь воспроизводит исторически сложившийся статус лесов;
- × доводы формальны и не подтверждены надлежащими доказательствами;
- × пропущены сроки или не доказано, как именно нарушены права истца.



**Нартекс – решение есть всегда!**

**Спасибо за внимание!**



<https://narteks-uf.ru/>